VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 184)**

z dnia 12 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 184)

12 maja 2015 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Fedorowicza (PO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (druk nr 3293).

W posiedzeniu wziął udział **Andrzej Wyrobiec** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Ewa Sarnecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu debatującej nad sprawozdaniem podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Stwierdzam kworum. Panią poseł – zastępczynię przewodniczącej proszę o nierozmawianie, bo nie mogę się skupić.

Witam gości – witam pana Andrzeja Wyrobca podsekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, pana Karola Kościńskiego dyrektora Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów, pana Macieja Dydo zastępcę dyrektora tegoż Departamentu.

Przedstawiam porządek dzienny. Jak już powiedziałem – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji.

Chciałbym jeszcze przyjąć protokoły z posiedzeń nr 173-179. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę sprzeciwu, protokoły uważam za przyjęte.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje: rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (druk nr 3293). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag, stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Pragnę poinformować, że podkomisja w składzie jak wyżej obradowała i przygotowała przy pomocy rządu i Biura Legislacyjnego wszystkie poprawki. Przedstawiam sprawozdanie podkomisji – uwaga: podkomisja nadzwyczajna po rozpatrzeniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (druk nr 3293) na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2015 roku przedkłada sprawozdanie w formie tekstu jednolitego.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Proszę otworzyć nasze sprawozdanie i będę po kolei przedstawiał punkt po punkcie.

Czy są uwagi do tytułu ustawy: „o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych"? Nie widzę, w takim razie stwierdzam przyjęcie tytułu w brzmieniu przedłożenia podkomisji.

Art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę, zmiana nr 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę, zmiana nr 2 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę, zmiana nr 3 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę, zmiana nr 4 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Biuro Legislacyjne – proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy dwie uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym do zmiany nr 5. Pierwsza uwaga dotyczy umiejscowienia ust. 5 w art. 95^3. Biorąc pod uwagę to, iż ust. 6-8 umieszczone w przepisie art. 95^3 dotyczą bezpośrednio konkursu, chcielibyśmy, aby były one umiejscowione po ust. 4.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Przepraszam panią mecenas, myślałem, że będę prowadził w ten sposób, że będę mówił o artykułach i dopiero, gdy przejdziemy do tego, to wtedy oddam pani głos.

Legislator Magdalena Klorek:

Jeżeli tak, panie przewodniczący, to oczywiście zaczekam.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Tak będę prowadził.

Czy są uwagi do art. 95^2? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 95^3? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj chcielibyśmy zmienić umiejscowienie ust. 5 w art. 95^3 tak, aby go oznaczyć roboczo jako ust. 9a. Po przenumerowaniu oczywiście będzie to ust. 10. Skutek tego będzie taki, iż przepisy dotyczące konkursu będą następowały bezpośrednio po sobie, czyli po obecnym ust. 4 będziemy mieć ust. 6, 7 i 8, które również dotyczą tego zagadnienia. To jest jedna rzecz.

Druga uwaga – też o charakterze redakcyjno-legislacyjnym – dotyczy ust. 10. Projektodawcy w ust. 2, 3 i 4 posługują się sformułowaniem „mając na uwadze" formułując następnie wytyczne do wydania aktu wykonawczego, natomiast tylko w ust. 1 użyte jest sformułowanie „biorąc pod uwagę". W związku z tym chcielibyśmy ujednolicić tekst w tym zakresie i również w ust. 1 wyrazy „biorąc pod uwagę" zastąpić wyrazami „mając na uwadze".

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Czy są uwagi pań i panów posłów? Nie widzę, to znaczy, że mogę to przyjąć jako poprawkę redakcyjną?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jeżeli nie ma sprzeciwu, to Komisja przyjmuje te uwagi jako redakcyjno-legislacyjne i nie ma potrzeby wnoszenia poprawki.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 95^4. Nie ma uwag? Nie ma uwag, w takim razie uważam, że zmiana nr 5 wraz z uwagami redakcyjno-legislacyjnymi została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do ust. 1? Nie widzę, uważam, że ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2? Nie widzę, ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3 ust. 1? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Również uwaga o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. W ust. 1 chcielibyśmy skreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Wynika to z faktu, iż art. 36 pkt 5 jest przepisem dodawanym tą nowelizacją a nie nowelizowanym, i w związku z tym takie sformułowanie wprowadza w błąd, ponieważ nie nadajemy brzmienia, a dodajemy jednostkę.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

W takim razie proszę powiedzieć, jak to będzie brzmiało?

Legislator Magdalena Klorek:

Art. 3 ust. 1 brzmiałby następująco: „Przepis art. 36 pkt 5 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się do utworów słowno-muzycznych, w których utwór słowny lub utwór muzyczny” i dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Dobrze. Rozumiem, że to jest uwaga redakcyjna.

Legislator Magdalena Klorek:

Redakcyjno-legislacyjna, tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Czy jest jakiś sprzeciw ze strony pań i panów posłów? Nie widzę, dziękuję bardzo, ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2? Nie widzę, dziękuję bardzo, stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę, w takim razie art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę, art. 5 został przyjęty.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji, do widzenia. Przepraszam, cofam to, co powiedziałem, wejście pana posła Stuligrosza tak mnie wzruszyło. Stwierdziłem przyjęcie art. 5 i na koniec proszę o przyjęcie całego sprawozdania podkomisji. Kto jest przeciw przyjęciu sprawozdania podkomisji przez Komisję? Nie widzę sprzeciwu.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, przepraszam, sprawozdania Komisji – to jest już inny tekst, nie sprawozdanie podkomisji, tylko: kto jest za przyjęciem sprawozdania Komisji?

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Mam tutaj napisać: na koniec przyjąć całe sprawozdanie podkomisji – w takim razie Komisji. Panie Janku, np. za 20 lat pan zostanie przewodniczącym Komisji i będzie pan w moim wieku.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS):

Cytując Herberta „wybrałem dumne wygnanie”.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Czy mogę uznać, że sprawozdanie Komisji zostało przyjęte? Uznaję je za przyjęte.

Trzeba wybrać sprawozdawcę Komisji. Proponuję, żeby pan Stuligrosz wskazał, kto ma być sprawozdawcą.

Poseł Michał Stuligrosz (PO):

Oczywiście, panie przewodniczący. Proponuję pańską kandydaturę.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Dziękuję, zgadzam się. Kandydatura została przyjęta. Będę was reprezentował na posiedzeniu Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Panie ministrze, panowie dyrektorzy, dziękuję bardzo. Do widzenia.